



REFERAT FRA MØTE

Tirsdag 26. februar 2019 i Oslo rådhus

Dato: 26.02.2019
Tid: Møtestart kl 17:00 – møteslutt innen kl. 20:00
Sted: Oslo Rådhus, møterom Stranger
Servering: Pizza

Tilstede: 14 representanter fra 11 bydeler. Trym Sibeko (Grünerløkka), Mathias Nikolai Berg (Sagene), Oda Rønning-Kraft (Ullern), Johanne Prøis Fearnley (Vestre Aker), Thea (Nordre Aker), Nicolay Bennett Rennemo (Bjerke), Alikha Haider (Grorud), Miruna Aioanei (Stovner), Amarti Mulatu (Østensjø) Ella Fyhn (Nordstrand), Nza Kuamerad og Sara Khalid (Søndre Nordstrand), samt nestleder Aina Govil Lie og Isak Kaminski Andersson fra arbeidsutvalget. I tillegg var Adrian Golamini fra valgkomiteen tilstede. Sekretariat: Andrea Sjøvoll og Emilie Geist. Jonas Bjørkli fra Barneombudet var også tilstede under sak 7.

Bydeler ikke tilstede: Gamle Oslo, St.Hanshaugen, Frogner, og Alna

SAKER TIL BEHANDLING

Fast post **Åpning og konstituering**

Møtet ble ledet av nestleder Aina Govil Lie og referert av Emilie Geist og Andrea Sjøvoll fra sekretariatet

Forslag til vedtak:

Innkalling og saksliste godkjennes - *godkjent*

Referat godkjennes - *godkjent*

Eventuelsaker meldes her - *ingen eventuelsaker*

Fast post **Orienteringer**

Sakstype: Orientering

Bakgrunn: Det er viktig at SUR holder seg oppdatert på arbeidet med aktuelle saker. Orienteringene forberedes og gis kort og muntlig på møtet – for å holde de andre oppdaterte. Alle kan stille spørsmål til dem som orienterer, men SUR gjør ingen vedtak i orienteringssaker. Alle kan melde inn orienteringssaker – det

oppfordres til det også!

Faste orienteringer:

- a) fra ledelsen i SUR om hva de har arbeidet med siden sist
 - a. Har hatt arbeidskveld.
- b) fra de lokale ungdomsrådene om aktuelle, lokale saker

Grorud: Jobber med ungdomskonferanse i bydelen med skolekonferanser.

Søndre Nordstrand: Har møte på mandag.

Stovner: Har hatt oppstartsmøte for nye medlemmer. Jobbes med å bygge nye boliger på nedre Rommen. Diskuterte dette.

Ullern: Årsberetning, gjøre seg synlig, rekruttering av nye medlemmer.

Østensjø: Jobbet med sak om rask psykisk helsehjelp og med ungdommens kulturpris. Bydelsutvalget ville høre

Grünerløkka: jobber med rekruttering, prøver å få inn representanter fra alle skoler i bydelen

Sagene: B04-konsert, flere utearrangementer i bydelen.

Nordstrand: Har ikke hatt møte siden sist. Har fått inn mange nye medlemmer.

Vestre Aker: Har jobbet i prosjektet Oppdrag 31. Jobber med en rapport om fritidsaktiviteter i bydelen. Bevilget midler.

Bjerke: Har ikke hatt møte siden sist. Snakket om fritidstilbud på forrige møte.

Nordre Aker: Valgte nye verv og lederrolle. Delte ut midler. Hadde besøk av noen som ønsket hjelp fra ungdomsrådet til et fotoprojekt.

- c) fra de saksansvarlige i SUR om hva som har vært gjort siden sist

AU har jobbet med deputasjonsnotater for de fem sakene på arbeidskvelden.

- d) fra sekretariatet om hva de har arbeidet med siden sist

Jobber aller mest med Ungdomshøringen som skal arrangeres 11. april på sentralen. (Skriv det i kalenderen din!! Se mer info på UngMed.no)

Fast post Invitasjoner og høringer diskusjon
--

Sakstype: Orientering og

Bakgrunn: Sekretariatet orienterer om invitasjoner SUR har mottatt til arrangementer høringer. SUR diskuterer eventuelle hørings saker.

1) Høringssak fra Utdanningsetaten: Innspill til nytt ordensreglement

Sekretariatet presenterte utkastet UngMed har jobbet frem sammen med Elevorganisasjonen (EO) og Skoleproffene fra Forandringsfabrikken. SUR kom med følgende innspill til reglementet:

- Reglementet burde vise at elevene kan bidra med noe godt, men det skal jo være noen regler man skal følge.
- Må ha et system hvis reglene brytes.
- Man bør ha anmerkninger, men det bør gjelde i mer alvorlige tilfeller enn å glemme en penn.
- Folk bryr seg ikke om anmerkninger.
- Anmerkninger er så personavhengig. Læreren utviser skjønn.
- Burde ikke være anmerkning på barneskolen, ikke bra å straffes fra ung alder.
- Det må lages retningslinjer for hva man kan få anmerkninger for (noen har fått anmerkning for å vippe av stolen)
- Man bør heller tilbys samtale enn å få anmerkning for noe alvorlig.
- Det bør finnes ulik alvorlighetsgrad for anmerkninger.
 - Kan vektes i itslearning, men få lærere bruker funksjonen, og det virker ikke som om det er noen felles forståelse for betydningen.
- Mener det bør gis advarsel før anmerkning.
- Hvorfor kan ikke lærere få anmerkninger? Urettferdig at vi får straff for å komme fem min sent, når mange lærere kommer sent til hver time.
- Når man leser ordensreglementet: "virker som om lærerne befaler oss", kanskje de kan ordlegge seg annerledes og vise sympati, ha tro på at eleven gjør sitt beste.
- Kan tittelen på reglementet endres? Trivselsreglement? Drømmeskolen?
- Elevene skal kunne være med på å påvirke skolehverdagen sin
 - På Brannfjell skole skal elevene være med på møter med trinnleder ukentlig
- Bør lovfestes at elevråd får penger (dette handler om et positivt elevsyn)

2) Høringssak fra byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap : Rutiner for valg av tillitsvalgte i skolen

SUR diskuterte saken og kom med følgende innspill:

- Mange opplever at valg av elevrådsrepresentant er en popularitetskonkurranse.
- De som vil stille bør henvende seg til elevrådskontakten, så de

kan velge representanter for hver klasse.

- Mest rettferdig at man holder en appell for klassen.
- Forslag til ordning: De som vil stille skriver en søknad til læreren (da vet man at det ikke er på tull), så stiller man til valg for klassen med en appell, og gjennomfører hemmelig valg.
- Alternativ ordning: Alle må sende mail til læreren og nominere, læreren velger ut kandidater som så kan velges over.
 - Innspill: problematisk, da læreren kan jo favorisere.
 - Man skal jo være tillitsvalgt av medelevene sine, så det er ikke bra om lærere "lurer ut" de som de mener at ikke er aktuelle til å stille til valg.
- Appell er lurt. Da må man vise at man tør å snakke foran andre.
- Typisk at folk blir med i elevrådet fordi de vil slippe timen. Virker bra at de sender søknad til læreren som videresender til elevrådskontakt.
- "Læreren bare pekte ut, jeg ble valgt selv om jeg ikke ville."
- Søknad og appell er best. Bør ha hemmelig valg.
- Valg av elevrådsstyre er rotete. Dårlig at flere skoler har regel om at de eldste skal være elevrådsleder. De skal jo ikke gå på skolen så lenge, så de bryr seg kanskje ikke så mye.
- Elevrådskontakten presenterte det som at det bør være en 10.-klassing som er leder, da la det jo føringer for valget.
- Forslag: fast 10. trinn er leder, 9. trinn er nestleder. De i 10. har jo vært der lenge og vet mer om skolen.
- Forslag: Ikke begrense ledervervet til aldersgruppe.
- Bør ikke legge en stram ramme for hvordan skolene skal gjøre valg av ledelse, det er åpenbart mange måter å gjøre dette på.
- Bør ha en styrerepresentant for hvert trinn

3) Invitasjon: Ekspertgruppe hos Barneombudet om barn og unges digitale hverdag. Ønsker to personer mellom 13 og 16 år fra SUR. (Dette sier Barneombudet om hva arbeidet innebærer: To til tre samlinger i løpet av våren i Barneombudets lokaler, hvorav én helgesamling (fredag til søndag) og en eller to samlinger i ukedager. Dato for helgesamlingen avklares med ekspertgruppen. Det er ungdommene selv som skal bestemme hvilke temaer de ønsker å ta opp og løfte frem og hvordan de ønsker å presentere materialet.)

Miruna, Mathias og Ella er interessert. Emilie sender kontaktinformasjonen til Barneombudet.

4) Innspill til KrF: Om ungdomsrepresentant i byutviklingskomiteen

SUR diskuterte og kom med følgende innspill:

- Valgordning
 - Valg på UBM er lurt, for da har man større bredde å

- velges fra.
- Hvis man velges fra UBM bør man ha fast plass i SUR, så man kan holde seg oppdatert og hente innspill fra LURene.
 - Bør valgkomiteen til UBM i så fall innstille på en person? Da sikrer man at det er en person som har riktig motivasjon.
 - Valgperiode
 - God idé å velge annethvert år, så man rekker å sette seg inn i ordningen. Samtidig er det stor utskiftning i SUR, og det vil kanskje gjøre det vanskelig.
 - Forslag: Prøveordning med ett år og åpne for å stille på gjenvalg
 - Det bør være en grense for hvor lenge man kan sitte. Maks tre år. Langvarige verv er litt problematisk fordi det er sjelden ungdom vet hva de gjør om et års tid og det er vanskelig å binde seg lenge.

5) Høringssak fra kommunal- og moderniseringsdepartementet: Forslag til forskrift for ungdomsråd. Se vedlagt saksfremlegg.

Se SUR sine innspill i vedlegg 2.

Sak 07/19 Besøk fra Barneombudet

Sakstype: Orientering og diskusjon

Bakgrunn: *Jonas Bjørkli fra Barneombudet kommer på besøk for å fortelle om BOs arbeid, få innspill fra SUR og snakke litt om høringssaken om forskrift for ungdomsråd*

Jonas presenterte høringssaken vi diskuterer under punkt 5 under høringer.

Barneombudets plan for de neste tre årene: Forebygge utenforskap: flere skal ha mulighet til å oppleve inkludering og mestring, flere fritidsaktiviteter, unge lovbrytere skal få god oppfølging, barn med behov for hjelp fra flere tjenester skal få god tverrfaglig oppfølging. Best mulig psykisk helsehjelp: lett tilgjengelig tilbud om psykisk helsehjelp, godt tilpasset behandlingstilbud i spesialisthelsetjenesten for psykisk helse. Bedre situasjon for barn og unge i barnevernet: kompetanse og ressurser skal bli styrket, barn under barnevernets omsorg skal få riktige tiltak med god kvalitet. Trygg digital hverdag for barn og unge: arbeidet med å sikre barn en trygg digital hverdag skal være godt samordnet, barn skal ha god nok kompetanse til å ha en trygg digital hverdag, barn skal få god hjelp når de opplever negative hendelser digitalt.

SUR ga innspill til Barneombudets arbeid i september 2018 (Ungdoms psykiske helse, brukerstyrt personlig assistanse (BPA), seksualundervisning (tidligere og

bedre), forebygging av rus og kriminalitet (flere miljøarbeidere på skolen og fritidsklubber) og gratis og trygge møteplasser) og av disse er alle innspillene i større eller mindre grad innarbeidet i planen for BOs arbeid de neste tre årene.

Sak 08/19 SUR-hyttetur
diskusjon

Sakstype: Orientering og

Bakgrunn: SUR har planlagt hyttetur helgen 26.-28. april der vi skal jobbe med de fem sakene og satsningsprosjektene SUR har planlagt. Passer datoen for dere? Dersom det er nok deltakere booker vi hytte og lager program og påmelding. Påmelding er bindende.

8 stykk vet nå at de kan delta

Sak 09/19 Ungdomshøringen 2019
Diskusjon

Sakstype:

Bakgrunn: Det nærmer seg årets ungdomshøring, 11. april, der temaet er arbeid. SUR diskuterer hvilken rolle de kan og vil ta under dagen. Forslag: stand, minihøring (om UBM-saker og eventuelle andre saker deltakerne på UH vil melde inn til SUR), forslagsvegg. Hvordan kan SUR ta innspillene og ideene fra UH videre? (F.eks. ligger fortsatt jobb til unge fortsatt til behandling, her kan man ta med argumentasjon fra UH)

- Stand kan vi få til!
- Ungdomshøringen er jo til for ungdom som ikke sitter i elevråd
- Forslagsvegg er kult - det er bra om man kan komme med saker i forkant av UBM fordi det ofte er slik at man kommer på saker i etterkant man burde tatt opp på UBM
- Fint at de som er med på Ungdomshøringen kan komme med saker til UBM. De som er med på UBM er ofte representanter fra elevråd eller organisasjoner, dette vil gi ungdom som ikke er organisert muligheten til å komme med forslag og innspill

Sak 10/19 Eventuelt

Sakstype: Eventuelt

Bakgrunn: Dersom man har noen saker man ønsker å ta opp kan disse meldes inn til møteleder ved starten av møtet eller til sekretær på mail i forkant.

Ingen eventuelt saker

Møtekritikk:

- Bra møte og bra saker. Fikk sagt hva vi mener om forskriften, det er bra
- De fleste har sagt noe, det var bra

- Bra med gruppearbeid (mange som sa det)
- Veldig bra oppmøte
- Veldig mye replikk på replikk, viser at folk engasjerer seg
- Flink ordstyring og koselig med besøk
- Kult å få utdelt stæsj! Gøy med logo overalt.
- Effektive

VEDLEGG 1:

Saksfremlegg til SUR om ungdomsråd

Bakgrunn:

19. desember 2018 sendte Kommunal- og moderniseringsdepartementet ut forslag til ny forskrift om kommunale og fylkeskommunale ungdomsråd. Grunnen til at dette forslaget til ny forskrift kom, er at Stortinget i juni 2018 bestemte at alle kommuner og fylkeskommuner må ha ungdomsråd i den nye kommuneloven.

Hva er allerede bestemt?

Stortinget har allerede bestemt i kommuneloven at ungdomsråd skal ha en valgperiode på inntil to år. Det er også bestemt at medlemmer i ungdomsrådet ikke kan ha fylt 19 år når de velges inn i ungdomsrådet. Det betyr at man må være under 21 år for å sitte i et ungdomsråd. I tillegg er det bestemt at det er kommunestyret eller fylkestinget selv som skal velge et ungdomsråd. I Oslo vil det bety at det er bydelsutvalgene som skal velge medlemmene i de lokale ungdomsrådene.

Hvem kan sitte i ungdomsrådet og hvem skal velge rådet?

Bydelsutvalget eller bystyret bestemmer mandatet og sammensetningen av ungdomsrådet, og hvor mange medlemmer det skal være. Selv om det er bydelsutvalget eller bystyret som velger mandatet til ungdomsrådet, så skal sittende ungdomsråd få uttale seg før det blir bestemt. Det foreslås også at både ungdomsrådet og ungdomsorganisasjoner kan foreslå hvem som skal sitte i ungdomsrådet. I tillegg er det et forslag om at rådene selv skal velge leder og nestleder blant medlemmene i rådet.

- Burde rådene velge sin egen leder og nestleder? Hva er praksis i de lokale ungdomsrådene i Oslo?
- Hva burde være kriteriet for å sitte i et ungdomsråd? At man bor i bydelen eller at man går på skole? Én av dem eller begge?

Hvilke saker skal ungdomsrådene jobbe med?

Det foreslås at ungdomsrådet skal være et rådgivende organ for kommunen eller bydelen og har rett til å uttale seg i saker som angår ungdom. At rådet er rådgivende betyr at ungdomsrådet kan gi politikere og andre råd og si sin mening i saker som handler om ungdom, men kan ikke bestemme noe.

Ungdomsrådet skal uttale seg i saker som gjelder ungdom.

Hvert år skal rådene utarbeide en årsmelding som skal legges frem for kommunestyret. Årsmeldingen vil f.eks. kunne inneholde oversikt over medlemmer, mandat og hvilke saker rådet har behandlet i løpet av året som har gått, i tillegg til en oppsummering av rådets uttalelser.

- Burde man spesifisere hvilke saker ungdomsrådet skal jobbe med?
- Hvilke saker burde ungdomsråd jobbe med?
- Hvem skal bestemme hvilke saker som er relevant for ungdom og ikke? Og hvordan skal man få vite hvilke saker som ikke blir tatt via ungdomsrådet?
- Hvordan kan rådene få et godt forhold til politikerne? Hvordan kan man skape møteplasser mellom ungdom og politikere?
- Burde årsmeldingen legges fram muntlig for politikerne?

Hvilke saker kan ikke ungdomsrådet jobbe med?

Departementet foreslår at ungdomsrådet ikke kan behandle saker som omhandler enkeltpersoner. De mener at saker om enkeltpersoner er utenfor oppgaven som rådgivende organ.

Et annet forslag er å fjerne kommunestyrets mulighet til å delegerer myndighet til å gjøre vedtak til ungdomsrådene eller andre råd. Det betyr for eksempel at muligheten ungdomsrådene i dag har til å dele ut midler, ikke lenger vil være en mulighet. Fordi ungdomsrådene kun skal kunne gi råd, vil ungdomsråd gi råd til kommunestyret i spørsmål om midler eller lignende, men vil ikke kunne gjøre det endelige vedtaket. Dette betyr at de 2,5 millionene ikke lenger vil være noe ungdomsrådet kan disponere.

- Burde ungdomsrådene fortsette å ha ansvar for å dele ut penger?
 - Hvis ja; hvordan kan man gjøre det på best mulig måte?
 - Hvis nei; hvorfor ikke?
 - Er det andre saker man heller burde jobbe med enn å dele ut midler?
- Er det noen saker ungdomsrådet ikke burde kunne uttale seg om?

Møte-, tale- og forslagsrett

Det står at man kan ta initiativ til egne saker, men dette er kun saker som skal opp i rådet og ikke i kommunestyret.

Etter den nye kommuneloven er det kommunestyre- og fylkestingsmedlemmer som har tale-, forslags-, og stemmerett i saker som kommunestyret eller fylkestinget behandler.

Kommunestyret og fylkestinget kan velge å gi medlemmer av ungdomsrådet møte- og talerett i kommunestyret eller fylkestinget. Det er opp til kommunestyret og fylkestinget å avgjøre om de vil gi møte- og talerett til ungdomsrådet.

Siden dette spørsmålet allerede er regulert i ny kommunelov, er det ingen forslag om møte- og talerett i forskriften.

- Burde ungdomsrådet automatisk ha talerett i bydelsutvalget/kommunestyret?

- Hvordan kan ungdomsrådets saker lettest mulig bli tatt av politikerne?
Burde ungdomsrådet ha muligheten til å foreslå x antall saker?
- Hva betyr egentlig initiativ til egne saker? Betyr det bare at ungdomsrådet kan bestemme hvilke saker de ønsker å diskutere internt i rådet eller betyr det at de kan foreslå saker i bystyret/bydelsutvalget?

Hva sier forskriften om lokale og sentralt ungdomsråd?

I forslaget står det at hvis kommunebydelene har ansvar for oppgaver knyttet til ungdom, så skal bydelen ha et ungdomsråd. Siden bydelene i Oslo har ansvar for ungdomsspørsmål, så må hver bydel ha sitt eget ungdomsråd. Departementet er usikker på om de skal bestemme at alle kommuner som har lokale ungdomsråd også skal ha et sentralt ungdomsråd.

- Burde det være et krav å ha et sentralt ungdomsråd hvis man har ungdomsråd i bydelene?

Hva med sekretærene?

Om sekretærene for ungdomsrådet står det at det "skal gis tilstrekkelig sekretariatshjelp". Hva tilstrekkelig hjelp innebærer står det ingenting om.

Det står at det er kommunen som skal bestemme hvor mye ressurser som skal brukes, hvor stor stillingsprosenten skal være etc., men at rådene kan blant annet komme med uttalelse om hvor i kommunens administrasjon sekretariatet skal plasseres, hvilke oppgaver sekretariatet skal ha og hvor stor stillingsprosent sekretariatet skal gis.

Departementet legger til grunn at sekretariat for ungdomsråd for eksempel vil kunne samordnes med sekretariatet til eldrerådet og rådet for personer med funksjonsnedsettelse.

- Hvor mye er tilstrekkelig sekretariatshjelp? Hva trenger man hjelp til av sekretæren og hvilke oppgaver har en sekretær?
- Er det en fordel eller en ulempe at en sekretær har ansvar for alle rådene i bydelen/byen?

Tidligere innspill fra SUR og UngOrg:

- Muligheten for ungdomsrådet til å fremme egne saker
 - Gjøre politikere oppmerksom på utfordringer ungdom møter og tiltak kan settes i gang på initiativ fra ungdommene
- Muntlig fremlegg av årsmeldingen
- Hvem som kan sitte i rådet (skole, bosted eller fritidsklubb i kommunen/bydelen)
 - Spesielt viktig med kommunesammenslåingen
- Nasjonalt ungdomsråd
- Fastsatt minimumsstillingsbrøk
- Nasjonalt kompetansesenter for ungdomsmedvirkning
- Tale- og forslagsrett
- Kommunen har ansvar for å direkte vise til hvorfor en sak ikke berører barn og ungdom dersom de ikke ønsker at ungdomsrådet skal høres i en sak

Vedlegg 2: Innspill fra SUR om forskrift for ungdomsråd

SUR diskuterte saken i grupper og kom med følgende innspill:

Gruppe 1:

- Rådene skal velge sin egen leder og nestleder
- Kriteriet for å sitte i et ungdomsråd bør være at man bor eller går på skole i bydelen
- Ungdom skal få penger (ansvar)
- Ungdomsrådet skal jobbe med saker for ungdommer i deres bydel
- Politikerne burde besøke ungdomsrådene
- Årsmeldingen burde legges frem muntlig for politikerne
- Ungdomsrådet burde ikke bestemme over enkeltpersoner
- Ungdomsrådene skal ha talerett i bydelsutvalget
- Vi må ha sentralt ungdomsråd i de største fylkene

Gruppe 2:

- Råd burde selv velge leder og nestleder
- Utdeling av midler: ja
 - Vi må nå ut med budskapet om at vi er sugar daddys - søknadsfrist to ganger
- Sekretæren skriver i innkallingen en liste med alle aktuelle saker fra bydelsutvalget (med passende tittel), og legger dem ved i e-posten som individuelle vedlegg man kan velge å lese
- Vi må kunne uttale oss i saker som angår oss nå, men også i fremtiden (i saker som har varige men i lokalsamfunnet)
 - Vi er fremtiden, men også her og nå
- Det burde være en selvfølge at LUR har talerett i BU i saker som angår lokal ungdom (indirekte og direkte)
- Et ungdomsråd skal ha representanter som representerer sin skole/ungdomsklubb, man kan ikke kun representere seg selv, man må representere en gruppe ungdom
- Man må enten bo eller gå på skole i bydelen - viktigste er at man har et forhold til bydelen/lokalmiljøet
- Fylkesråd burde være lovfestet - representanter fra kommunerådene

Gruppe 3:

- Kritiske til at BU velger representanter. Man er ikke tillitsvalgt hvis man ikke velges av de man representerer. Dersom politikerne skal velge medlemmene i rådene er vi bekymret for at de vil pushe en politisk agenda, og velge ungdom som fremmer deres politiske standpunkt.
- Råd bør velge rådsstyre og ha så mye som mulig å si om hvem BU velger til råd

- Man bør enten bo eller gå på skole, men å bo bør legges mer vekt på
- Ungdom bør uttale seg i saker som direkte angår dem eller fremtidige ungdomsgenerasjoner
 - Derfor talerett i BU
- Ungdom bør forvalte midler til ungdomstiltak
 - Ungdom bør uttale seg om hvem/hva som behøver mest midler
- Ungdomsråd bør strekke seg for å sanke meninger fra de som ikke sitter i LUR/SUR
- BU o.l. organer bør tilrettelegge språk og lengde i høringer og saksfremlegg for ungdom
- Alle med i LUR bør ha SUR. Man trenger et oppsamlingsorgan for alle LURs tanker
- Sekretær bør ha tid til å lese og tolke sakspapirer
- Sekretær bør referere og kalle inn, samt ordne besøk

Gruppe 4:

- Ungdomsarbeid nedprioriteres hvis vi mister muligheten til å gi penger til prosjekter. Hvis vi mister muligheten til å gi penger så blir vi bare en høringsinstans og ikke et hjelpemiddel for ungdom.
- Kan redusere midler til ungdomsråd
- Hvis BU velger sammensetningen av ungdomsrådet er det fort gjort at de velger noen fra sitt eget parti.
- Ja til at rådene velger sine egen leder og nestleder
- Kriterie for å sitte i rådet burde være at man går på skole og/eller har bodd i bydelen i 3 år når man blir valgt inn
- Saker rådene diskuterer bør angå deres målgruppe
- Vi må også ha et sentralt ungdomsråd. Sentralt ungdomsråd per kommune
- Sekretæren skal jobbe med kun ungdom, og ikke samme sekretær for alle rådene.
- Ja til talerett i BU
- Møter mellom BU og ungdomsrådene hvor de får snakket med hverandre istedenfor bare skriftlige beskjeder.