

Referat fra møte Tirsdag 18. august 2020

Dato: 18.8.2020
Tid: Møtestart kl 16:30. Møteslutt kl. 19:45
Sted: Zoom

Til stede: 11 representanter fra 8 bydeler. Mari Løyte Harboe (St. Hanshaugen), Chiara Tambuscio Kloster (Frogner), Oda Rønning Kraft (Ullern), Axel von Zernichow Goller (Vestre Aker), Thea Schiøtz Rimmereid (Nordre Aker), Nicolay Bennet Rennemo (Bjerke), Arina Aamir Sheikh (Stovner), Nomi Moquist (Nordstrand), saksgruppetleder Isak Andersson, leder Nza Kuamerad (Søndre Nordstrand) og nestleder Iben Kruse Valvatne (Nordre Aker).

Sekretariat: Emilie Sagen Geist
Valgkomiteen: Isak Andersson
Orienteringer: Karoline Berg Maus og Hans Martin Aambø fra Plan- og bygningsetaten.

Meldt forfall: Søndre Nordstrand
Ikke til stede: Gamle Oslo, Grünerløkka, Sagene, Grorud, Alna og Østensjø.

SAKER TIL BEHANDLING

Fast post: Åpning av møtet

Møtet ledes av leder Nza Kuamerad og refereres av sekretær Emilie Geist

Innkalling og saksliste godkjennes. *Vedtak: godkjent*
Referat godkjennes. *Vedtak: godkjent*
Eventuellsaker meldes her: *Sekretariatet har en sak.*

Fast post: Orienteringer

<i>Sakstype: Orientering</i>

Bakgrunn: Det er viktig at SUR holder seg og hverandre oppdatert på arbeidet med aktuelle saker. Orienteringene forberedes og gis kort og muntlig på møtet. Alle kan stille spørsmål til dem som orienterer, men SUR gjør ingen vedtak her.

Alle kan melde inn orienteringssaker – det oppfordres til det også!

Faste orienteringer:

- a) fra ledelsen: Hva har de arbeidet med siden sist

Leder og nestleder har deltatt på kontaktmøte med Omar Samy Gamal, ny byråd for kultur, idrett og frivillighet. Har sendt innspill til Utdanningsetaten som jobber med en sak om fleksitidsordning i Oslos videregående skoler.

- b) fra saksansvarlige: Nytt som har skjedd med sakene

Psykt viktig: mer undervisning om psykisk helse: Har ikke skjedd så mye med saken over sommeren

Jobb til ungdom: Saksgruppemøte om to uker

Et hjem for oss, et hjem for deg: Ungdom inn på boligmarkedet: Har ikke skjedd så mye siden sist. Har skrevet leserinnlegg og venter på at saken skal behandles i utvalg i bystyret.

- c) fra de lokale ungdomsrådene: Aktuelle, lokale saker

Nordre Aker: Har hatt sommeravslutning. Har begynt å planlegge UBUM (Ungdommens bydelsutvalgsmøte)

Bjerke: Har ikke hatt møte siden sist. Skal ha møte neste uke.

Stovner: Skal ha første møte i september

Ullern: Har ikke hatt møte siden sist. Skal få ny sekretær.

Nordstrand: Har hatt ett møte siden sist. Jobbet med de prioriterte sakene fra ungdomskonferansen.

St.Hanshaugen: Har hatt ett møte siden sist med sommeravslutning. Har også snakket med helsestasjonen om hvordan den kan synliggjøres for ungdom i bydelen. Jobbet med en høringssak om hvordan ungdom kan komme i jobb i bydelen.

Frogner: Hadde møte før sommerferien. Snakket om hvordan få ungdom i bydelen til å følge rådet på sosiale medier.

Vestre Aker: Hadde ett møte før sommeren med planlegging av opplæring for medlemmene av rådet.

d) fra sekretariatet: Hva de har arbeidet med siden sist

Har jobbet med en alternativ ungdomshøring, siden årets høring, som skulle være i mars, ble avlyst. Jobber med å ferdigstille rapporten fra den alternative høringen, som skal hete *Ungdom om korona*. Planlegger Ungdommens bystyremøte. SUR diskuterer dette i eventuetsaken.

Fast post: Aktuelle saker

Sakstype: Diskusjon

Bakgrunn: *Hva er ungdom i Oslo opptatt av for tiden? SUR diskuterer saker ungdom er opptatt av for tiden, og vurderer om saken skal tas videre.*

- Black Lives Matter
 - **Ambisjon:** Få politikerne til å uttale seg og etablere en handlingsplan mot rasisme. Be om å få involveres i utarbeidelsen av *Handlingsplan mot hatefulle ytringer, islamofobi og andre former for religionsforfølgelse*. Kartlegge ungdoms erfaringer med rasisme. Peke på rasisme i boligmarkedet.
 - **Metode:** Skrive leserinnlegg om rasisme i boligmarkedet. Dele innlegg i sosiale medier
 - **Ansvarlig:** Mari

Fast post: Invitasjoner

Sakstype: Orientering og diskusjon

Bakgrunn: *Sekretariatet orienterer om invitasjoner SUR har mottatt.*

- Invitasjon fra Redd Barna: Innspillsmøte om klima og miljø, mandag 31. august kl. 15.30-17.30
 - Redd Barna skal utvikle sin nye klima- og miljøpolitikk. Hva skal Redd Barna mene om klima- og miljøpolitikk? Redd Barnas forslag blir sendt ut i forkant av møtet.
 - Regjeringen skal legge fremme en ny stortingsmelding om norsk klimapolitikk. Hvordan kan Redd Barna bidra til at barne- og ungdomsorganisasjoner blir hørt og har innflytelse i den nye klimapolitikken?
 - Redd Barna skal lage et nytt undervisningsmaterieell for 5.-10. trinn i Det magiske klasserommet. Det skal handle om klima og miljø, barns rettigheter og FN's bærekraftsmål. Hva bør Redd Barna ha med i dette undervisningsmateriellet?

Diskusjon:

Innspill fra SUR:

1. Redd Barna er en internasjonal organisasjon, så det er fint om de tar et radikalt standpunkt for å pushe andre land til å ha en ansvarlig klimapolitikk.
2. Samarbeide med ungdomsråd og andre organisasjoner som kan stille seg bak innspillene Redd Barna kommer med, for større slagkraft.
3. Vi lærer mye om teoriene bak klimaforandringene, men mindre om de samfunnsmessige konsekvensene.

Konklusjon: Emilie sender innspillene til Redd Barna. Send en e-post til Emilie (emilie@ungorg.no) hvis du vil delta på møtet. Trenger du politisk fravær for å rekke å delta, kan vi fikse det!

- Invitasjon til ReGeneration 2020: Nordisk-Baltisk samarbeidskonferanse for ungdom med fokus på FNs bærekraftsmål. Flere byer har hub'er, og SUR er invitert til å ha en på UngOrg. Konferansen foregår torsdag 20. - fredag 21. august, kl. 12-18 begge dager. Fem ledige plasser.

Konklusjon: Nomi er interessert. Emilie sender påmeldingslink.

- Invitasjon fra Fundatum: Ungdomsparlamentets prosjektdag søndag 30. august.

Konklusjon: Invitasjonen ligger i SURs interngruppe på facebook. Påmelding til tor@fundatum.no

Sak 17/20 (Fra forrige møte) Alt. modeller for inntak til vgs	Sakstype: Høring
--	-------------------------

Bakgrunn: Høringssak fra byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap: Rapport om alternative modeller for inntak til vgs.

Saken ble orientert om på SURs mai-møte, og diskutert på juni-møtet. Fristen er utsatt, og det har kommet nye spørsmål SUR bør diskutere. Se det oppdaterte saksfremlegget i vedlegg 1, og utkast til høringssvar i vedlegg 2.

Diskusjon:

- Ulempen med progresjonsmodellen er at man blir stressa for å komme inn på riktig vgs allerede i åttende klasse
- Redd for at man kan "lure systemet" med modellene utvalget har foreslått

- Progresjonsmodellen straffer elever som jevnt over gjør det bra, men plutselig gjør det litt dårligere
- Man vil heller jobbe sette inn støtet i tiende, enn å måtte jobbe hardt hele ungdomsskolen tre. Det er sånn mange jobber gjennom ungdomsskolen. Da kan man venne seg til mer og mer skolearbeid, i stedet for å få en hard start på ungdomsskolen etter mindre krevende år på barneskolen.
- Skolesystemet er tilpasset de som modnes tidlig.
- Det er viktig at inntaksmodellen legger opp til at man må jobbe for å oppnå målene sine, men man bør også ta hensyn til at ulike elever har ulike forutsetninger
- Hvis man tar inn elever i alle ulike mestringsnivå på alle skoler og i alle klasser, kan det gjøre at de som gjør det dårligst sliter med å følge med i timen. Man bør sørge for at det er god balanse mellom de som gjør det veldig bra og mindre bra.
- Viktig at det fortsatt er mulig at man kan begynne på den skolen man vil, og at man har makt til å ta et valg, f.eks. fordi mange ønsker å søke seg til et spesifikt miljø.
- Ryktet skolene har har mye å si. Kan man "promotere" skolene utenfor sentrum?
- Noen skoler er mer populære å søke seg videre til, fordi de har rykte på seg for å være enklere å få gode karakterer på.
- Synd at karakterer har så mye å si for hvilken skole man kommer inn på, når miljø ofte er vel så viktig for hvilken skole man søker seg til
- Kan måle progresjon med kartleggingsprøver man allerede tar? Kunne man evt. gjort det i samarbeid med elevenes barneskolelærere?
- For å sikre at man ikke kan manipulere progresjonsmodellen bør det være subjektivt, at lærerne vurderer mestringsnivået til hver enkelt elev, men det er jo ikke ideelt.
- For å sikre at man ikke kan manipulere progresjonsmodellen bør det være hemmelig for elevene hvordan det vurderes, slik at ingen kan manipulere.
- Det å ha elever som kommer inn på skoler de ikke har ønsket å gå på gjør mye med skolemiljøet
- Kan man bruke tilleggspoeng på ungdomsskolen? F.eks. for fritidsaktiviteter, frivillig arbeid eller annet som ikke handler om prestasjoner på skolen.
- Positive til Bjørnholt vgs' forslag. Kan skape mangfold og oppfordre mer til at man søker seg til en skole ut ifra miljø og identitet enn til "eliteskoler"
- Få med i høringssvaret hvorfor vi er negative til progresjonsmodellen.
- Få med i høringssvaret at vi er opptatt av at man ikke skal kunne manipulere modellen

Sak 26/20 Høringssak: Kommuneplanens arealdel
Høring

Sakstype:

Bakgrunn: Høringssak fra Plan- og bygningsetaten: Kommuneplanens arealdel.

Orientering ved Karoline Berg Maus og/eller Hans Martin Aambø fra PBE.

Se saksfremlegg i vedlegg 3.

Hovedmomenter fra orienteringen: Plan- og bygningsetaten er interessert i å ha med ungdomsrådet, både SUR og de lokale ungdomsrådene, i hele prosessen med kommuneplanens arealdel.

En planprosess sier hva som kan ligge hvor, hvor høyt og stort et bygg kan være, hvordan det skal se ut, hva det kan inneholde. Arealdelen for kommuneplanen dekker hele Oslo.

SUR kan gi innspill på hva ungdom ønsker at byen brukes til.

Planprogrammet kommer på høring senere. SUR kan gjerne gi innspill til hva vi ønsker å medvirke i.

Innspill fra SUR:

- Kunne man etablert et eget ungdomspanel som jobber med arealdelen?
- Fint å bli involvert over tid
- Opplever ofte at man får et forslag litt sent i prosessen
- Involvere ungdom i idémyldringsprosesser
- Vanskelig å komme med innspill når det er så overordnet
- Ungdom vil gjerne gi innspill på det som gjelder park, uteområdet, badevann; alt som vi kan bruke på fritiden
- Bør involvere de lokale ungdomsrådene i deres lokalområder

Sak 27/20 Rutinebeskrivelse for egne SUR-saker

Sakstype: Diskusjon

Bakgrunn: *SUR har muligheten til å ta opp saker på eget initiativ, slik som dere gjør under den faste posten Aktuelle saker. Sekretariatet ønsker at SUR blir enige om en "rutinebeskrivelse", en slags oppskrift på hvordan SUR vanligvis gjør ting, om hvordan SUR skal gå frem når rådet bestemmer seg for å jobbe med en sak. Intern rutinebeskrivelse for SURs egne saker. Sekretariatets forslag:*

- 1) *Bli enige om en aktuell sak, og hva vi mener om den*
- 2) *Bli enige om ambisjon med saken og arbeidsmetode. F.eks.:*
 - *Foreslå sak for bystyret gjennom å lage underskriftskampanje*
 - *Uttale seg i media*
 - *Uttale seg i SOME*
 - *Lobbe politikere*
 - *Aksjon*
 - *Tilslutte seg andres uttalelser*
- 3) *Velge en eller flere som har ansvar for saken*

Diskusjon:

- Forslaget gjør at man har god mulighet for å involvere seg over saker som skal jobbes med over kortere tid
- Listen sekretariatet foreslår dekker de fleste arbeidsmetoder
- SUR er enige med sekretariatets forslag

Konklusjon: Ny rutine innebærer å i tillegg til å diskutere en aktuell sak, avgjøre hva SURs ambisjon med saken er, hvilken metode man skal ta i bruk, og hvem som skal ta ansvar for å følge jobbe videre med saken.

Sak 28/20 Nasjonale høringsaker	Sakstype: Høring
--	-------------------------

Bakgrunn: Sekretariatet orienterer om aktuelle nasjonale høringsaker, og SUR diskuterer om de vil avgi hørings svar, og evt. hva som skal stå i dette. SUR kan også velge noen til å skrive hørings svaret under veiledning av sekretariatet.

1. *Høring fra Kulturdepartementet: Endringer i forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (Departementet foreslår å gjeninnføre bydelsmedier som egen tilskuddskategori og å innføre «kommunedelsmedium» som ny tilskuddskategori.)*

SUR ønsker å svare og stille seg bak forslaget. Oslos lokalaviser er viktige for ungdomsrådene.

2. *Høring fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet: Forslag til endring av lov om flagging på kommunenes offentlige bygninger.*

SUR ønsker å svare og si at det er bra at man vil gjøre endringer i loven. Bra at man utvider muligheten til å flagge også når man ikke har fysiske arrangementer, f.eks. under en pandemi. SUR mener det bør understrekes at det ikke skal være lov til å flagge med flagg som kan oppfattes hatefulle, f.eks. nazistflagg. SUR støtter forslag A.

3. *Høring fra Kulturdepartementet: Forslag til endringer i forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.*

SUR ønsker ikke å svare på saken.

4. *Høring fra Justis- og beredskapsdepartementet: Forslag til forskrifter til ny arvelov mv.*

SUR ønsker ikke å svare på saken.

Sak 29/20 Eventuelt

Sakstype: Eventuelt

Bakgrunn: *Dersom man har noen saker man ønsker å ta opp kan disse meldes inn til møteleder ved starten av møtet eller til sekretær på mail i forkant*

Eventuelt sak 1: Smittevernsvennlig Ungdommens bystyremøte 2020

Bakgrunn: Det er fortsatt smitte i samfunnet, og UngMed ønsker en strategi for å gjennomføre Ungdommens bystyremøte 2020 uansett smittesituasjon. Det betyr at vi må komme frem til noen alternative løsninger som både fungerer for deltakerne, og som følger regler og retningslinjer for smittevern. Sekretariatet ønsker å høre SURs innspill og ideer.

Diskusjon:

- Det er naturligvis best å være fulltallige fysisk, men vi burde ha en plan b og plan c hvis det ikke er mulig å få til
- Tror ikke UBM kommer til å funke digitalt. Både fordi man oftere soner ut på digitale møter, og fordi vi er mange og det kan være mange spørsmål og vanskelig å organisere.
- Det beste er jo å være sosial og være rundt andre engasjerte mennesker, og det er ikke like bra i digitale møter
- Bedre å være færre deltakere (f.eks. 1 fra hver skole)
- Vanskeligere å holde avstand på skolen enn på rådhuset
- Vanskelig å følge med på digitale møter
- Det er en fordel å kjenne noen som er der: Lettere å delta og føle seg trygg hvis man føler at man drar sammen med noen man kjenner
- Bedre å være litt for strenge enn å ha mange deltakere
- Digitalt møte er et dårlig alternativ. Poenget er å få bredden av ungdomsbefolkningen.
- Hvis det blir total lockdown igjen, kan en idé være å si at årets UBM-saker kan være fem saker som ikke har blitt vedtatt fra tidligere UBM.
- God idé å la andre ungdommer foreslå saker i forkant, som kan brukes som utgangspunkt for å skrive forslag på dag en eller komitedagen

Vedlegg 1: Bakgrunn for sak 17/20

Bakgrunn for sak 17/20

Rapport om alternative modeller for inntak til vgs.

Bakgrunn for saken:

Høringssak fra byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap: Rapport om alternative modeller for inntak til vgs.

Oslo kommune nedsatte i 2018 et utvalg som har sett på fem alternative inntaksmodeller for videregående skole i Oslo:

Modell 1: Karakterer

Modell 2: Loddtrekning

Modell 3: Kvotering av søkere med svake karakterer

Modell 4: Rangering etter ønskenummer

Modell 5: Loddtrekning kombinert med karakterinntak

Utvalget sier i sin konklusjon at "spørsmålet om hvilken inntaksmodell som er den beste, nødvendigvis utløser spørsmål om hvem som skal få vinne og hvem som må tape i fordelingen av skoleplasser. [...] Det er bare gjennom eksplisitte politiske prioriteringer en kan tilby løsninger eller svar på dilemmaet."

Utvalgets anbefaling er å enten videreføre dagens karakterbaserte inntak med noen justeringer, der "det legges inn mer sofistikerte måter å tilgodese utsatte elever på enn vi har kunnet gjøre med kvotemodellene.", eller å opprette en ordning der elevene, ikke minst de utsatte, kan vurderes ut fra innsats og progresjon fremfor karakterer. Utvalget foreslår dette under forutsetning av at man får til innplassering i karaktergrupper basert på flere typer elevresultater.

Rapporten kan finnes i sin helhet her:

<https://www.oslo.kommune.no/politikk/byradet/pressemeldinger/utvalg-anbefaler-endringer-i-inntaksmodell-til-videregaende-skole-i-oslo#gref>

Spørsmål til SUR:

- Hva synes SUR om det utvalget har kommet frem til?
- Er det noen hensyn utvalget ikke har tatt med i sin vurdering?
- Hva er viktig for SUR når det kommer til inntaksmodell for vgs.?’

Nye spørsmål fra byrådsavdelingen:

- Hva mener SUR om segregeringen i de videregående skolene i Oslo? Er dere enige i at det bør gjøres endringer som motvirker dette? Hvilke endringer kan i så fall være aktuelle?
- Hva tenker SUR om ideen om å la elevers progresjon (forbedring) fremfor karakterresultater avgjøre hvem som først skal få velge skoleplass?
- Hva synes SUR om forslaget der elevene deles i ulike mestringsnivåer og konkurrerer om plassene innenfor sitt mestringsnivå (banding)?
- Utvalget mener at en eventuell progresjonsmodell må sikre bred vurdering av elevenes kompetanse for å vite hvilket mestringsnivå de hører til. Hva tenker SUR om det, og har dere anbefalinger om hvordan man kan vurdere dette?
- Utvalget mener en progresjonsmodell må utformes slik at den ikke kan manipuleres (ved at elevene bevisst gjør det dårlig for å bli innplassert i et enklere mestringsnivå). Hvordan kan en sikre dette? Hva mener dere skal legges til grunn for eventuell innplassering av elever i mestringsnivåer?
- Utvalget anbefaler at det utredes nærmere hvordan mer sofistikerte måter å tilgodese utsatte elever på enn ved å kvotere inn elever med de svakeste karakterene. Har høringsinstansene innspill til hvordan en slik modifisert karaktermodell kan utformes for å dempe segregeringen?

Bjørnholt vgs har kommet med følgende innspill til byrådsavdelingen. Hva mener SUR om forslaget?

“Vi mener inntaksmodellen i Oslo i større grad må spre alle kompetansenivåene blant Osloulungdommen mellom seg. Elevene kan søke seg til studieretning og skole sånn som i dag, men hver skole må ha kvoter utfra søkergrunnlaget. Aller helst ville vi sett at alle elevene som kom inn på et videregående studieprogram hadde et visst kompetansenivå å bygge videre på. De som ikke har kompetansenivået studieretningen krever, må få tilbud om et 11. skoleår hvor de kan få hjelp til å kvalifisere seg. De som ikke kvalifiserer, eller ikke er interessert i noen av studietilbudene, må også ha andre søkbare alternativer som bidrar til å gjøre dem til samfunnsnyttige

borgere. Dette krever imidlertid et politisk vedtak, som vi håper ikke er langt unna.

Inntil da, må vi spre de elevene vi har. Skolene som tilbyr samme studieprogram må få sin kvote av alle kompetansenivåene elevene som søker VG1 har: Studieretning A tilbys på 20 skoler og har 3000 søkere. Blant de 3000 søkerne har x mellom 5 og 6 i snitt, y mellom 4 og 5 i snitt, z mellom 3 og 4 i snitt, æ mellom 2 og 3 i snitt og å under 2 i snitt. Alle de 20 skolene må få 1/20-del av alle gruppene. Elevene kan sette opptil 6 skoler i prioritert rekkefølge og kommer de ikke inn på noen av disse og må plasseres, bør avstanden mellom skolen og hjemmet være minst mulig. Hvilke av elevene i samme gruppe som skal få plassene på skolen de har søkt seg til, kan avgjøres med loddtrekning.

Dette alternativet vil opprettholde elevenes mulighet til valg av skole. Det bør tilstrebes at elever kommer inn på studievalget de har som førstevalg (som vi håper det innføres en nedre kompetansegrense for å komme inn på). Men vi må unngå en oppsamling av toppmotiverte elever på enkeltskoler og mange umotiverte på andre skoler. Elevmassene preger hva slags læringskultur det blir på skolene. Læringsmiljøet påvirker elevenes syn på seg selv, noe som igjen kan påvirke deres deltakelse i samfunnet. Hvilken inntaksmodell vi har i Oslo har innvirkning på hva slags samfunn vi vil få.”

Vedlegg 2: Utkast til hørings svar

Utkast: Innspill fra Sentralt ungdomsråd i Oslo om Alternative modeller for inntak til vgs.

Sentralt ungdomsråd i Oslo (SUR) takker for muligheten til å komme med innspill på saken Alternative modeller for inntak til vgs.

SUR har vært opptatt av inntaksmodellen i Oslos videregående skoler lenge, og hadde store forhåpninger til utvalgets arbeid. Vi er opptatt av at flest mulig skal kunne gå på den skolen de ønsker, der de vil oppleve motivasjon og mestring. Samtidig er vi opptatt av at elevene skal oppleve at opptaket er rettferdig, og at man som elev belønnes for god innsats og gode resultater. Vi opplever det som at utvalgets alternativer ikke oppfyller alle disse ønskene, og at det heller ikke spiller det utvalget hadde sett for seg. Allikevel synes vi de to alternativene utvalget kom frem til virker fornuftige.

Karaktermodellen

Vi er opptatt av det faktum at karakterer er arvelig, og at det å ha foreldre som hjelper til gir bedre karakterer. Derfor synes vi progresjonsmodellen er interessant, og tenker at den kanskje vil oppleves som mer rettferdig for flere elever.

Progresjonsmodellen

SUR har tidligere tatt til orde for en inntaksmodell som belønner innsats uavhengig av Man kan jo tenke seg at det er de samme som "vinner" i progresjonsmodellen som de som "vinner" i dagens karakterbaserte opptak.

Alternative modeller

SUR har ingen forslag til alternative modeller.

Andre hensyn

Vi vil benytte anledningen til å peke på stressnivået mange elever opplever i skolen i dag. For mange elever begynner dette allerede i ungdomsskolen, og vi er redd for at både karaktermodellen og progresjonsmodellen bidrar til at elever opplever at hele ungdomsskoleløpet peker mot et mål, enten det er karakterkortet alene, eller karakterer og progresjon sammen. slik at man kan komme inn på den videregående skolen man ønsker. Dette øker jo også faren for frafall når man først kommer seg gjennom grunnskolen.

Oppsummering

Sentralt ungdomsråd i Oslo mener:

- Inntaksmodellen må være rettferdig og ta hensyn til at elever har ulikt utgangspunkt for å gjøre det bra, blant annet fordi noen har ressurssterke foreldre som kan følge dem opp tett, mens andre ikke har det.

- Inntaksmodellen må ikke bidra til økt stress og karakterpress på ungdomsskolen.
- Ingen av modellene utvalget har kommet frem til er optimale

Beste hilsener fra

Sentralt ungdomsråd i Oslo

Vedlegg 3: Bakgrunn for sak 26/20:

Kommuneplanen: ny arealdel

Bakgrunn for saken:

Kommuneplanen er Oslo kommunes øverste styringsdokument. Planen har to deler: En samfunnsdel og en arealdel. Samfunnsdelen legger langsiktige mål og strategier for kommunen som samfunn og organisasjon. Arealdelen viser sammenhengen mellom fremtidig samfunnsutvikling og hvordan vi bruker arealene våre for å nå målene i samfunnsdelen. Hvor vi skal eller ikke skal bygge, og hvilke krav vi skal stille til det som bygges.

Når Oslo kommune nå skal revidere kommuneplanens arealdel fra 2015, vil dette arbeidet bygge videre på den nye samfunnsdelen med byutviklingsstrategi *Kommuneplan for Oslo 2018 Vår by, vår framtid. En grønnere, varmere og mer skapende by med plass til alle. Visjon, mål og strategier mot 2040*. Denne ble vedtatt av bystyret 30.01.2019.

Kommuneplanens arealdel er juridisk bindende og dekker alt areal innenfor Oslo kommunes grenser. Den legger rammer for all videre planlegging og byggesaksbehandling. Arealdelen består av plan- og temakart, bestemmelser og retningslinjer, planbeskrivelse med konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse. Alle disse delene av planen vil bli vurdert i revisjonen.

Både kommuneplanens areadel (2015) og samfunnsdelen fra 2018 kan leses på kommuneplanens nettside <https://www.oslo.kommune.no/politikk/kommuneplan/>

Spørsmål til SUR:

- Hva slags temaer er det særlig viktig at vi involverer dere i når vi utarbeider ny arealdel?
- Hvordan kan vi best legge til rette for medvirkning med barn og unge videre i kommuneplanarbeidet –har dere noen råd til oss?
- Hvilke grupper/organisasjoner vil det være særlig viktig at vi involverer i den videre medvirkningen i planen, for å få til en best mulig medvirkning med barn og unge?